VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 96)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 74)**

z dnia 24 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 96)

Komisji Infrastruktury (nr 74)

24 października 2012 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 779),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 784).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Halina Napiórkowska** naczelnik wydziału Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Janusz Laube** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Bolesław Meluch** doradca zarządu Związku Banków Polskich, **Tadeusz Swat** dyrektor Departamentu Klienta Rynku Mieszkaniowego PKO BP SA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Kasprzyk, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. W imieniu pana przewodniczącego Żmijana i swoim własnym witam wszystkich obecnych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 779) – uzasadnia Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 784) – uzasadnia pani poseł Masłowska, jeśli jest na sali.

Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę. W związku z niestwierdzeniem wniesienia uwag do porządku dnia uważam porządek za przyjęty.

Witam obecnego na naszym posiedzeniu pana ministra Piotra Stycznia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałem poinformować członków Wysokich Komisji, że Marszałek Sejmu w dniu 10 października 2012 r. skierowała rzą-

dowy i poselski projekt ustawy z druków nr 779 i 784 do Komisji Infrastruktury oraz do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 779. Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu w imieniu wnioskodawców. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam honor i zaszczyt przedstawić państwu przedłożenie rządowe zawarte w druku nr 779, które dotyczy zmiany ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Szanowni państwo, od kilkunastu lat w Polsce, a dokładnie od 1 stycznia 1996 r., obowiązuje ustawa, która dotyczy relacji pomiędzy budżetem państwa, państwem jako takim a grupą kredytobiorców, którzy do 1992 r. zaciągnęli kredyty na powstanie zasobów mieszkaniowych w spółdzielniach mieszkaniowych.

Definicja kredytobiorców zawarta jest w ustawie i dotyczy zarówno członków spółdzielni jak i samych spółdzielni. Szanowni państwo, przez ten okres do dnia dzisiejszego trwały działania związane z umniejszeniem ciężaru, który dotknął członków spółdzielni w związku z transformacją ustrojową i przełożeniem skutków tej transformacji na relacje kredytowe pomiędzy kredytodawcami, jakimi były banki, PKO BP w szczególności, a kredytobiorcami, czyli spółdzielniami mieszkaniowymi i członkami spółdzielni. Przez ten okres obowiązywały także zasady preferencyjnej spłaty jednorazowej kredytów, o których mówiłem wcześniej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam, panie ministrze. Bardzo proszę państwa o zachowanie ciszy. Starajmy się wysłuchać pana ministra. Naprawdę bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Przez okres spłaty, chciałbym przypomnieć, że kilkakrotnie przedłużano preferencyjne warunki spłaty jednorazowej i z woli ustawodawcy kolejne grupy członków spółdzielni pozbywały się w ten sposób ciężaru w postaci spłaty kredytu i w szczególności w momencie, kiedy uchwalono po raz pierwszy w roku 2000 ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, przechodziły do realizacji procesu uwłaszczania się na Prawie spółdzielczym, otrzymując w ten sposób szansę nabycia prawa własności od spółdzielni. W roku bieżącym, 31 grudnia, mija kolejny okres zgody Wysokiej Izby, także oczywiście kolejnych rządów, na przedłużony w roku 2009 ze skutkiem od 1 stycznia 2010 system pomocy państwa przy jednorazowej spłacie tych kredytów. Szanowni państwo, w związku z tym, że wielokrotne przekraczanie kolejnych dat kończących okres preferencyjnej spłaty byłoby już tylko przedłużeniem, nazwę go na okoliczność tego wystąpienia, sztucznym, rząd uznał, że należy zaproponować Wysokiej Izbie przede wszystkim zakończenie procesu pomocy z budżetu państwa przy jednorazowej spłacie w dacie, która wiąże się także z określonym w ustawie dwudziestoletnim okresem spłaty uprawniającym do pozbycia się w szczególności ciężaru wynikającego z naliczonych odsetek i skumulowanych odsetek w ten sposób stanowiących część zadłużenia kredytobiorców.

Szanowni państwo, proponujemy tym samym przedłużenie do 31 grudnia 2017 r. zasad pomocy z budżetu państwa, warunków oraz procedur, które związane są z jednorazowym spłaceniem kredytu przez członka spółdzielni i warunki te, przypomnę, obowiązują od 1 stycznia 2010 r. i w związku z tym są szczególnie preferencyjne w stosunku nawet do tych, które obowiązywały wcześniej.

W związku z tym proszę Wysokie Komisje o pozytywne rozpatrzenie przedłożenia rządowego. Przypomnę także, że grupa do 70 tys. członków spółdzielni oczekuje tego przedłużenia i informacji o nim do końca bieżącego roku. Innymi słowy publikacja odpowiedniej ustawy przyjętej przez parlament powinna odbyć się z takim wyprzedzeniem, aby rynek kredytów mieszkaniowych, tych preferencyjnych, tak zwanych starych kredytów jeszcze spółdzielczych, otrzymał tę informację z należytym wyprzedzeniem czasowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Przypominam członkom Komisji, że w trakcie pierwszego czytania omawiamy ogólne zasady projektu ustawy. Oczywiście jest możliwość zadawania pytań przedstawicielom wnioskodawców w tej fazie dyskusji. W związku z tym chciałem otworzyć dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie ogólnych zasad przedłożenia rządowego? Bardzo proszę. Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, mam zasadnicze pytanie. Nie dalej niż dwa tygodnie temu premier zapowiedział nowy program, a rząd przedkłada nam tylko stary. Dlaczego nie jest to rozwiązanie kompleksowe? Wtedy mielibyśmy, o czym rozmawiać, a tak, to czegoś tu brakuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Kto jeszcze chciałby zadać pytanie bądź wypowiedzieć się na temat projektu ustawy? Nie widzę innych zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze, czy mógłby pan odnieść się do pytania pana posła?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję za zadanie tego pytania. Chcę poinformować, że nowy program jest w tej chwili w uzgodnieniach wewnętrznych w ministerstwie i spotka się oczywiście z oceną państwa w momencie, kiedy będzie gotowy ze strony rządu. To, czym się dzisiaj zajmujemy, jest to tak zwana historia polskiego mieszkalnictwa, która właściwie dotyczy nawet nie tylko spłaty starych kredytów, wiąże się między innymi z zapóźnieniami technologicznymi, które rozwiązujemy za pomocą funduszu termomodernizacyjnego. To jest jeden z elementów polityki mieszkaniowej państwa dotyczącej zasobów, które powstały lub powstawały w oparciu o zasilania kredytowe oparte o system jeszcze z poprzedniej epoki, z poprzedniego ustroju. Musimy z tym się rozprawiać i jest to działanie autonomiczne w stosunku do nowych projektów i nowych programów mieszkaniowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Jeśli nie ma innych uwag, w takim razie chciałem stwierdzić zakończenie pierwszego czytania. Przejdziemy teraz do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych zapisów projektu ustawy.

Przypominam, procedujemy nad drukiem nr 779. Projekt ustawy zawiera 2 artykuły, z czego drugi jest porządkowy. Chciałbym zatem przystąpić do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy z druku nr 779. Może zanim przejdziemy do art. 1, chciałem zapytać, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Przypominam tytuł brzmi: ustawa o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Nie słyszę uwag do tytułu.

W takim razie przechodzimy do art. 1 projektu ustawy. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów ma poprawki, sugestie zmiany do tego artykułu. Nie widzę zgłoszeń. Ponieważ nie słyszę żadnych uwag, rozumiem, że obie Komisje przyjmują ten projekt art. 1.

Dziękuję bardzo, stwierdzam przyjęcie art. 1 wobec braku sprzeciwu.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia art. 2 projektu ustawy. Czy są uwagi lub poprawki do art. 2? Nie słyszę. W związku z niewniesieniem uwag zakładam, że obie Komisje akceptują treść art. 2. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że tak właśnie Komisje uważają. Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły art.2.

I w takim razie przystępujemy teraz do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia tego projektu ustawy? Nie słyszę głosów sprzeciwu. Czy mogę zatem zakładać, że obie Komisje przyjmują projekt ustawy przez aklamację?

Dziękuję bardzo, tak stwierdzam. Dziękuję wszystkim. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisje.

Pozostaje nam w tej chwili tylko wyznaczyć posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Sibińska.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Sibińska. Czy są inne głosy bądź głosy sprzeciwu wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzam, że obie Komisje wyznaczyły panią poseł Sibińską na sprawozdawcę projektu ustawy z druku nr 779. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dnia, czyli do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (druk nr 784). Poproszę o zabranie głosu wnioskodawczynię, panią poseł Masłowską. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zaproponowany przez nas projekt rozwiązuje problem zadłużenia i pomocy państwa z tytułu zadłużenia kredytami tak zwanego starego portfela w podobny sposób, jak tutaj zostało zaproponowane, ale oczywiście bardziej kompleksowo. Proponujemy rozwiązania, które w naszym przekonaniu mogą przysporzyć znacznych oszczędności budżetowych, a zatem wygenerować środki chociażby na program MDM.

Przepisy ustawy regulują kwestię kredytów starego portfela, czyli kredytów zaciągniętych przez spółdzielnie mieszkaniowe na budowę lokali mieszkalnych do 31 maja 1992 r. Proponowane przez nas zmiany przepisów są zgodne z intencjami rządu wyrażonymi w stanowiskach wobec poprzednich nowelizacji ustaw w roku 2008 i 2009. Między innymi rząd oświadczył: „pomoc państwa w spłacie przedmiotowych kredytów kierowana była do kredytobiorców, którzy nie ze swej winy zostali obarczeni poważnymi skutkami reform gospodarczych z przełomu lat 80. i 90. ubiegłego stulecia". Z uwagi na wysokość i bardzo zróżnicowaną strukturę zadłużenia lokali mieszkalnych oraz fakt, że spłatą starych kredytów mieszkaniowych obciążeni są w znacznej mierze kredytobiorcy o niskich dochodach, tylko nieliczna grupa kredytobiorców podejmie się, twierdzi rząd, podobnie jak obecnie, preferencyjnej spłaty zadłużenia. Proponowane zmiany przepisów, nie umniejszając roli troski o kredytobiorców, mają na celu troskę o budżet państwa. Spłata przedmiotowych zadłużeń dokonywana jest z bardzo dużym zaangażowaniem środków publicznych. Tak więc podstawowym celem nowelizacji ustawy jest zmniejszenie wydatków budżetowych państwa przeznaczonych na wykupienie części odsetek i skrócenie okresu ponoszonych wydatków przy jednoczesnym zapewnieniu wpływów do budżetu z tytułu spłaty odsetek przejściowo wykupionych przez budżet, spłaty przez kredytobiorców. Korzyści ekonomiczne dla budżetu są niewątpliwe, co potwierdzają przykładowe symulacje spłat zadłużenia, które posiadamy i które mogą być do dyspozycji państwa posłów z różnym stopniem szczegółowości i dla różnych przypadków zależnie od potrzeby.

Osiągnięcie wymienionych celów następuje dzięki głównie trzem przepisom w tej noweli. Jest to przepis art. 5, 6 oraz art. 9. I tak przepis art. 5, zgodnie z którym z budżetu państwa przeznaczone będą co roku kwoty w wysokości co najmniej 10% rocznej wartości zadłużenia, zapewnia osiągnięcie pewnych oszczędności. Chodzi o zadłużenie z tytułu skapitalizowanych odsetek na koniec 2012 r. Art. 6 ust. 3b, zgodnie z którym odsetki bieżące naliczane będą od kredytu i nie będą podlegały kapitalizacji tak, jak to ma miejsce dotychczas. Natomiast art. 9 podaje kolejność, w jakiej spłaty dokonywane przez kredytobiorców będą redukowały zadłużenie. Wprowadzona nowelizacja przepisów spowoduje, że kredyty spłacone będą w okresie, tak szacujemy, do 3 lat, a odsetki skapitalizowane zostaną spłacone w okresie maksymalnie 5-6 lat. W przypadkach, gdy spłata skapitalizowanych odsetek nastąpi w krótszym okresie, kredytobiorcy będą spłacali odsetki przejściowo wykupione ze środków budżetowych państwa, zapewniając tym samym szybciej wpływy do budżetu państwa.

W obecnej sytuacji prawnej rokiem krytycznym dla budżetu będzie rok 2017, w którym upłynie 20 lat realizowania przepisu art. 10a, powodującego zobowiązania po stronie budżetu państwa, polegającego na obowiązku wykupienia zadłużenia z tytułu skapitalizowanych odsetek i umorzenia zadłużenia z tytułu przejściowego wykupienia odsetek. Jest to kwota około 7.000.000 tys. zł. Nowelizacja przepisów uchroni budżet państwa od jednorazowego wydatku, który będzie rozłożony w o kresie 5-6 lat. Z symulacji wynika, że w efekcie powstaną oszczędności, tak bardzo istotne w obecnej sytuacji finansów publicznych.

Z opinii wydanej przez Narodowy Bank Polski wynikają obawy, że Skarb Państwa nie będzie, będzie, przepraszam, zobowiązany do rekompensowania bankowi części tak zwanych kosztów odsetkowych kredytów. Obawy banku są nieuzasadnione, ponieważ odsetki pokryte będą w pełnym wymiarze w następujący sposób. Spłata odsetek skapitalizowanych pokryta będzie ze środków budżetu państwa jako 10% rocznego zadłużenia z tytułu skapitalizowania odsetek na 31 grudnia 2012 r. oraz przez kredytobiorców po spłacie zadłużenia z tytułu kredytu. Nie można również pominąć faktu, że bank ma zagwarantowaną spłatę kredytów i skapitalizowanych odsetek na podstawie umów poręczenia zgodnie z ustawą z 29 listopada 2000 r. o objęciu poręczeniami spłaty przez Skarb Państwa niektórych kredytów mieszkaniowych. Nie ma uzasadnionej obawy, że niespłacone odsetki obciążą wynik banku.

Nowelizacja jest zgodna z przepisami ustawy – Prawo bankowe. Bank zresztą tego faktu nie kwestionuje. Nie można jednocześnie zapominać, że prywatny bank korzysta z pomocy publicznej w tak trudnej dla budżetu państwa sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Otwieram dyskusję nad projektem ustawy. Jesteśmy w trybie pierwszego czytania. Proszę, może najpierw na temat ogólnych zasad tego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie może zapytam pana ministra Stycznia o to, czy rząd w tej fazie ma opinię na temat projektu ustawy, a przynajmniej wstępną jakąś reakcję?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Piotr Styczeń:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej skierował do uzgodnień międzyresortowych projekt opinii rządu do projektu, który przed chwilą został przedstawiony przez panią poseł. Chciałbym tą drogą również podziękować za zainteresowanie się problemami kredytobiorców, którzy tak naprawdę są zobowiązani do spłaty kredytów zaciągniętych, jak mówiłem przy poprzednim projekcie, jeszcze w epoce minionej, ale generalnie poprzez fakt, że od 1 stycznia 1996 r. spłata tych kredytów odbywa się na specjalnych warunkach i jednorazowa spłata również odbywa się na specjalnych warunkach, można powiedzieć, że w relacji do kredytów komercyjnych, które są zaciągane przez tych, którzy kupują lokale na rynku mieszkaniowym, nie są te spłaty nadmiernym obciążeniem budżetów. Tezę tę rząd prezentował. Również minister odpowiedzialny za mieszkalnictwo i budownictwo prezentował na kolejnych posiedzeniach w szczególności Komisji Infrastruktury, kiedy zajmowaliśmy się tak zwanymi starymi kredytami mieszkaniowymi.

Chciałbym również zauważyć, że mamy do czynienia z przedłożeniem, które pojawia się w ostatnim etapie działania ustawy, tej, która rozpoczęła swoją funkcję pomocniczą dla kredytobiorców od 1 stycznia 1996 r., i które również powoduje pewne skutki inne niż te, jakimi byli dotychczas obciążeni kredytobiorcy czy to spłacający kredyty od momentu, w którym w obiektywny liczono 20 lat, czyli do upływu 31 grudnia 2017 r. tego okresu, jak również dokonujący jednorazowych spłat zadłużenia określonego według warunków dotychczasowych.

Według naszych wstępnych badań wynika również fakt następujący, że w przedłożeniu, z którym mamy teraz do czynienia w tym punkcie obrad, nie wszystkie kwoty wydają się podane w sposób prawidłowy. Nasze wyniki wyliczeń pokazują, że budżet państwa zostałby obciążony saldem jednak gorszym niż to, które zakładają projektodawcy. Wydaje się jednak, że propozycja poselska ingerująca bardzo głęboko w system spłaty kredytów właśnie w takim momencie ma też charakter propozycji – ocenię ją tylko

w sposób bardzo roboczy, jeśli panowie przewodniczący pozwolą – spóźnionej w stosunku do ewentualnych reform systemu spłaty, gdyby one nastąpiły na przykład jeszcze 10 lat temu. Rząd nie neguje całkowicie dyskusji i kwestii nowelizacji ustawy, która miałaby na celu przyzwolenie na jeszcze głębszą ingerencję w system, który obowiązuje aktualnie, niż ta, którą zaproponował rząd w przedłożeniu polegającym na wydłużeniu daty możliwości jednorazowej spłaty na warunkach preferencyjnych. Jednakże wydaje mi się, że powinna odbyć się pogłębiona dyskusja, jeśli chodzi o to przedłożenie, ze względu na to, że nie wszystkie niebezpieczeństwa związane z tym przedłożeniem zostały rozpoznane w sposób należyty w tym trybie, z którym mieliśmy dotychczas do czynienia.

Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Wydaje się, że to przedłożenie służy w szczególności tym, którzy są członkami spółdzielni mieszkaniowych, które bardzo niechętnie lub też z dużym opóźnieniem przystąpiły do spłaty kredytów na warunkach określonych w dotychczasowym systemie, i chcą w pewnym sensie oddać pola zobowiązań, które nastąpią po roku 2017, korzystając z takiego rozwiązania, które jest prezentowane w tym projekcie. To także wymaga przedyskutowania głębszego niż to, na które dzisiaj jesteśmy przygotowani. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Żmijana.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w związku z uzasadnieniem projektu ustawy złożonym przez panią poseł Masłowską, ale w szczególności w związku z wyjaśnieniami i odpowiedziami na pytania, wyjaśnieniami pana ministra Stycznia wszystko wskazuje, że najbardziej racjonalnym rozwiązaniem w takiej sytuacji byłoby powołanie nadzwyczajnej podkomisji do rozpatrzenia tego projektu. Wobec powyższego stawiam taki wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy tu wniosek, nie ukrywam, uzgodniony w składzie prezydiów obu Komisji, aby powołać podkomisję nadzwyczajną do spraw rozpatrzenia tego wniosku. W imieniu obu prezydiów chciałem zaproponować, żeby podkomisja składała się z 9 posłów. Poprosimy w związku z tym obie Komisje o zaakceptowanie składu, który został uzgodniony z przedstawicielami poszczególnych klubów, a przynajmniej większości klubów. Proponujemy zatem, aby w skład tej podkomisji weszło 4 przedstawicieli Klubu Platformy Obywatelskiej: pan poseł Kierwiński, pan poseł Witkowski, pani poseł Sibińska i pan poseł Gierada, 2 przedstawicieli Klubu Prawa i Sprawiedliwości: pani poseł Masłowska, jeśli mogę prosić, w imieniu grupy wnioskodawców i pani poseł Paluch, pan poseł Racki z Klubu PSL. I proszę jeszcze o zgłoszenie kandydatur z Klubów Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Ruchu Palikota i Solidarnej Polski.

Poseł Tomasz Kamiński (SLD):

Z Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej poseł Dariusz Joński.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dariusz Joński z Klubu SLD. Ruch Palikota, czy jest na sali ktoś, kto reprezentuje Ruch Palikota? Nie ma nikogo? Wyszli? To poproszę, czy z Klubu Solidarnej Polski jest jakaś kandydatura? Dyżurny pan poseł Bogucki będzie reprezentował Solidarną Polskę w każdej podkomisji.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Na to wychodzi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To poseł Joński czy poseł Aleksandrzak?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dobra kandydatura.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale która?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Aleksandrzak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panowie, czy mogę poprosić kogoś z Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, aby w imieniu Klubu zgłosił kandydaturę? Kto chciałby zabrać głos w imieniu SLD?

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

W imieniu Klubu został zgłoszony poseł Dariusz Joński, więc nie bardzo rozumiem te dyskusje. Przecież to zgłoszenie padło.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, mamy zgłoszenie Dariusza Jońskiego, którego nie ma na sali, zdaje się zresztą, i w związku z tym dostanie robotę za karę za nieobecność. Proszę państwa, mamy w związku z tym ośmioosobową Komisję… Przecież nie ma Ruchu Palikota.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, już w tej chwili padło 9 nazwisk.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziewięć nazwisk, O.K. Czy Wysokie Komisje akceptują taki skład podkomisji? Dziękuję bardzo. Czy mogę zasugerować, żeby podkomisja od razu się ukonstytuowała i na przykład wybrała posła Marcina Kierwińskiego na przewodniczącego? Ale to jest moja propozycja. Nikogo nie namawiam, ani nie wyznaczam. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, może ja poproszę tutaj członków podkomisji, bo jeszcze o kalendarzu chciałbym porozmawiać. A obu Komisjom dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Z Komisją Finansów Publicznych widzimy się o godz. 12.00 Dziękuję bardzo. W imieniu pana przewodniczącego i swoim własnym zamykam posiedzenie Komisji.